



SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE W CZĘSTOCHOWIE

Częstochowa, dnia 30 września 2021r.

SKO.4103.50.2021

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 741 z późn.zm),

zawiadamiam, że:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie po rozpatrzeniu odwołania od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny z dnia 25 marca 2021r. znak GK.6733.1.2021 ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego na terenie zlokalizowanym w Gminie Szczekociny (obręb Chałupki, Goleniowy, Szczekociny) i Gminie Sędziszów (obręb Sędziszów) polegającego na przebudowie istniejącej napowietrznej, jednotorowej linii wysokiego napięcia (110 kV) relacji GPZ Sędziszów-GPZ Szczekociny, decyzją nr SKO.4103.50.2021 z dnia 30 września 2021r. utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny z dnia 25 marca 2021r.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, ul. Niepodległości 22/24, 42-200 Częstochowa.

Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz.2325, z późn.zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały od skargi wynosi 500 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Zgodnie z art. 49 k.p.a. niniejsze zawiadomienie uznaje się za dokonane po upływie 14 dni od publicznego obwieszczenia.

Z aktami sprawy oraz decyzją Kolegium strony postępowania mogą zapoznać się w:

1. Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Częstochowie, Al. Niepodległości 20/22,
2. Urzędzie Miasta i Gminy Szczekociny- ul. Senatorska 2

Przewodnicząca składu orzekającego

OSZŁONEK

SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Karolina Stolarska-Wojdała

Częstochowa, dnia 30 września 2021 roku.

SKO.4103.50.2021

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

**Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (spr.)
Członkowie: Gabriela Zajder
Jacek Puszek**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 września 2021r. odwołania Ryszarda Miszczyka reprezentowanego przez pełnomocnika adwokata Krzysztofa Jupowicza od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny z dnia 25 marca 2021r. znak GK.6733.1.2021 ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego na terenie zlokalizowanym w Gminie Szczekociny (obręb Chałupki, Goleniowy, Szczekociny) i Gminie Sędziszów (obręb Sędziszów) polegającego na przebudowie istniejącej napowietrznej, jednotorowej linii wysokiego napięcia (110 kV) relacji GPZ Sędziszów-GPZ Szczekociny,

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021r. poz.735 z późn.zm.) oraz art. 50 ust.1, art. 52 ust.1, art. 53 ust.1, ust.3 i ust.4, art. 54, art. 56 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021r. poz.741 z późn.zm) w związku z art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020r. poz.1990 z późn.zm.)

- o r z e k a -

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 19 listopada 2020r. (data wpływu 26 listopada 2020r.) PGE Dystrybucja S.A. reprezentowana przez pełnomocnika Krzysztofa Ćwikłę wystąpiła do Wójta Gminy Słupia o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji p.n. przebudowa istniejącej napowietrznej, jednotorowej linii wysokiego napięcia (110 kV) relacji GPZ Sędziszów-GPZ Szczekociny. Najdłuższy odcinek inwestycji (ok. 11 km) znajduje się terenie Gminy Słupia. Do wniosku pełnomocnik inwestora wymagane dokumenty, w tym mapę zasadniczą, charakterystykę planowanej inwestycji i wpływ na środowisko, kopie postanowienia Wójta Gminy Słupia w sprawie odmowy wszczęcia postępowania o wydanie

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia, SGG.6220.2.2.2020.MG.

Pismem z dnia 13 stycznia 2021r. (wpływ 18 stycznia 2021r.) Wójt Gminy Słupia zawiadomił o przekazaniu ww. wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta i Gminy Szczekociny, z uwagi na fakt, iż na terenie Gminy Słupia obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pismem z dnia 1 lutego 2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Szczekociny zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Jednocześnie organ pierwszej instancji zamieścił obwieszczenie o wszczęciu przedmiotowego postępowania w BIP Urzędu, na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy oraz tablicy ogłoszeń w sołectwach.

Następnie organ pierwszej instancji pismem z dnia 1 lutego 2020r. zwrócił się o uzgodnienie projektu decyzji do Starostwa Powiatowego w Zawierciu Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, PGW WP Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalski, Urzędu Miasta i Gminy Szczekociny, Starostwa Powiatowego Wydział Dróg Powiatowych w Zawierciu, Starosty Zawierciańskiego, Wojewody Śląskiego, Marszałka Województwa Śląskiego, PGW WP Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, PKP S.A. Oddziału Gospodarowania Nieruchomościami w Katowicach, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach, Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach, Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, PKP S.A., Starosty Jędrzejowskiego, Wojewody Świętokrzyskiego, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego i Urzędu Miejskiego w Sędziszowie.

Pismem z dnia 22 lutego 2021r. organ pierwszej instancji zwrócił się o uzgodnienie projektu decyzji do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach.

W dniu 23 lutego 2021r. do akt sprawy wpłynęło pismo Ryszarda Miszczyka reprezentowanego przez pełnomocnika adwokata Krzysztofa Jupowicza z zastrzeżeniami co do planowanego zlokalizowania słupa wraz z fundamentami roboczymi i odgromowymi na działce o numerze 2161 obręb Szczekociny nr KW CZ1M/00084128/7. Strona nie wyraziła zgody na to aby inwestycja przebiegała przez jego działkę. Do akt sprawy w dniu 15 lutego 2021r. wpłynęło również pismo Adama i Joanny Segiet, jak również pismo Elżbiety i Jana Boryń z zastrzeżeniami co inwestycji oraz w dniu 12 lutego 2021r. pismo Marka Kuśmierskiego.

Postanowieniem nr 4351/12/21 z dnia 12 lutego 2021r. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad uzgodnił przedłożony projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do terenu przyległego do pasa drogowego drogi krajowej nr 78 w zakresie przebiegu linii na terenie woj. Śląskiego gm. Szczekociny.

Postanowieniem z dnia 15 lutego 2021r. znak WGN.6123.0027.2021 Starosta Jędrzejowski umorzył postępowanie w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z uwagi na fakt, że użytek na działce nr 853/14 stanowiący tereny kolejowe Tk nie podlega uzgodnieniu, bowiem zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, nie jest gruntem rolnym.

Postanowieniem z dnia 16 lutego 2021r. Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków umorzył postępowanie ze względu na jego bezprzedmiotowość w odniesieniu do terenu

gminy Szczekociny. Stwierdzono, iż na wymienionych działkach z obrębu Chałupki i obrębu Szczekociny nie są zlokalizowane obiekty wpisane do rejestru zabytków lub ujęte w ewidencji zabytków, a także sam teren nie jest objęty wpisem do rejestru zabytków.

Natomiast postanowieniem z dnia 16 lutego 2021r. znak ROI.6123.15.2021KP Starosta Zawierciański uzgodnił pozytywnie projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla planowanej inwestycji w zakresie ochrony gruntów rolnych na wymienionych działkach położonych w Chałupkach, położonych w obrębie Goleniowy oraz w części do działek położonych w Goleniowych gm. Szczekociny. Ponadto organ umorzył postępowanie administracyjne w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w zakresie ochrony gruntów dla wymienionych w treści postanowienia działkach położonych w obrębie Szczekociny, działki położonej w Chałupki oraz działek położonych w Szczekocinach.

Decyzją z dnia 26 lutego 2021r. znak: WA.RPP.611.78.2021.JS Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie PGW WP umorzył postępowanie w zakresie uzgodnienia projektu. Natomiast postanowieniem z dnia 10 marca 2021r. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach uzgodnił projekt przedmiotowej decyzji. Pozostałe uzgodnienia nastąpiły zgodnie z art. 53 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej u.p.z.p.)

Następnie pismem z dnia 1 marca 2021r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie organ pierwszej instancji zamieścił obwieszczenie o zakończeniu postępowania w BIP Urzędu, na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy oraz tablicy ogłoszeń w sołectwach.

Decyzją z dnia 25 marca 2021r. znak GK.6733.1.2021 organ pierwszej instancji ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego na terenie zlokalizowanym w Gminie Szczekociny (obręb Chałupki, Goleniowy, Szczekociny) i Gminie Sędziszów (obręb Sędziszów) polegającego na przebudowie istniejącej napowietrznej, jednotorowej linii wysokiego napięcia (110 kV) relacji GPZ Sędziszów-GPZ Szczekociny. Zakres inwestycji:

Obręb inwestycyjny: 241608_4.0001 (Szczekociny)

2144, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189/2, 2191, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2200, 2201, 2202, 2203, 2705, 2204, 2205, 2206, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2215, 2216, 2217, 2218, 2221, 2222, 919, 2708, 374, 920, 2224, 375, 378, 379, 380, 381, 852, 2183, 853, 854, 864, 866, 872, 871, 874/1, 874/2, 913, 915, 916/6, 917, 918, 921, 922, 923, 925, 926, 946, 945, 947, 944, 943, 942, 941, 2676, 940, 952, 2146, 2168, 875, 2140, 950, 955, 2487, 859, 2213, 383, 858, 867, 924.

Obręb ewidencyjny: 241608_4.0006 (Goleniowy):

355/1, 438, 348/1, 481/1, 349/2, 349/3, 938/4, 350/3, 353/1, 938/2, 350/1, 351/3, 351/1, 352/1, 354/3, 354/1, 356/3, 356/1, 357/3, 357/1, 358/1, 359/1, 360/5, 360/3, 360/1, 361/1, 362, 363, 364, 365, 366/3, 366/2, 367/2, 368/2, 437/1, 440/1, 439/1, 439/2, 439/3, 439/4, 440/2, 440/4, 442, 444, 445, 446, 447/2, 448/3, 450, 448/4, 448/2, 451/1, 451/2, 459/1, 459/2, 459/3, 460/5, 460/3, 461/1, 461/6, 461/4, 462/3, 462/6, 462/4, 463/1, 463/2, 464/6, 464/7, 465/2, 465/1, 466, 467, 468, 469/2, 472/2, 470, 471, 472/1, 478, 472/3, 472/4, 473/1, 473/2, 473/3, 474/2, 475, 476, 477, 479/1, 479/2, 479/3, 480/1, 480/2, 481/2, 482, 449/5, 449/4,

449/8, 549/5, 546/1, 546/2, 547/1, 547/2, 548, 549/4, 550/5, 550/2, 550/3, 469/1, 462/1, 530/2, 1115, 1076, 1119, 1111, 1124/1, 1116, 447/4, 447/7, 447/6.

Obręb ewidencyjny: 241608.4.0004 (Chałupki):

106/1, 98, 99, 100, 102, 97, 96, 104, 101

Obręb ewidencyjny Sędziszów: 853/14

Obwieszczenie o wydaniu ww. decyzji zostało zamieszczone w BIP Urzędów Gmin, na tablicach ogłoszeń Urzędów Gmin oraz tablicy ogłoszeń w sołectwach.

Od powyższej decyzji odwołania złożyli: Jarosław Jupowicz, Hieronim Jupowicz reprezentowany przez pełnomocnika adwokata Krzysztofa Jupowicza oraz Ryszard Miszczyk reprezentowany przez pełnomocnika adwokata Krzysztofa Jupowicza.

W dniu 21 lipca 2021r. do tut. Kolegium wpłynęło pismo pełnomocnika inwestora ze stanowiskiem dotyczącym wniesionych odwołań.

Jarosław Jupowicz oraz Hieronim Jupowicz reprezentowany przez pełnomocnika zostali zawiadomieni przez organ odwoławczy zgodnie z art. 15 zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, o uchybieniu terminu na złożenie odwołań i na podstawie ww. przepisu wyznaczono im termin 30 dni na złożenie wniosków o przywrócenie terminu.

Postanowieniem z dnia 13 września 2021r. SKO.4103.110.2021 Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło uchybienie terminu do wniesienia odwołania i pozostawiło odwołanie Jarosława Jupowicza od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny z dnia 25 marca 2021r. bez rozpatrzenia.

Postanowieniem z dnia 13 września 2021r. SKO.4103.111.2021 Samorządowe Kolegium Odwoławcze odmówiło Hieronimowi Jupowiczowi reprezentowanemu przez pełnomocnika adwokata Krzysztofa Jupowicza przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od wymienionej wyżej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny z dnia 25 marca 2021r. znak GK.6733.1.2021.

Z uwagi na fakt, iż odwołanie Ryszarda Miszczyka wpłynęło w terminie, skład orzekający tut. Kolegium przeszedł do rozpatrzenia odwołania.

W złożonym odwołaniu pełnomocnik Ryszarda Miszczyka zarzucił zaskarżonej decyzji naruszenie:

1. art. 53 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 56 u.p.z.p. przez niezasadne przyjęcie, iż przebudowa istniejącej napowietrznej jednotorowej linii wysokiego napięcia (110 kV) relacji GPZ Sędziszów-GPZ Szczekociny jest zgodna z przepisami odrębnymi;
2. art. 7, 8 w zw. z art. 77 ust. 1 k.p.a. poprzez wydanie decyzji w oparciu o niepełny materiał dowodowy.
3. art. 7 w zw. z art. 77 § 1 i w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. poprzez dokonanie dowolnej oceny materiału dowodowego.
4. art. 7 w zw. z art. 77 § 1 i w zw. z art. 80 k.p.a. poprzez niezbadanie w jakim stopniu zamierzenie inwestycyjne będzie oddziaływało na nieruchomość skarżącego.

Ponadto pełnomocnik wniósł na podstawie art. 135 k.p.a. o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji.

Skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, rozpatrując przedmiotową sprawę zważył co następuje.

Zgodnie z definicją podaną w art. 2 pkt 5 u.p.z.p., przez inwestycję celu publicznego należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), oraz metropolitalnym (obejmującym obszar metropolitalny) bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (dalej u.g.n.). W art. 6 u.g.n. cele publiczne zostały określone w 10 szczegółowych punktach. W myśl art. 6 pkt 2 u.g.n. celem publicznym jest budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Zgodnie z art. 50 ust. 1 u.p.z.p. inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego następuje na wniosek inwestora. Wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego powinien zawierać:

- 1) określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii mapy zasadniczej lub, w przypadku jej braku, na kopii mapy katastralnej, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujących teren, którego wniosek dotyczy, i obszaru, na który ta inwestycja będzie oddziaływać, w skali 1:500 lub 1:1000, a w stosunku do inwestycji liniowych również w skali 1:2000;
- 2) charakterystykę inwestycji, obejmującą:
 - a) określenie zapotrzebowania na wodę, energię oraz sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków, a także innych potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, a w razie potrzeby również sposobu unieszkodliwiania odpadów,
 - b) określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych oraz powierzchni terenu podlegającej przekształceniu, przedstawione w formie opisowej i graficznej,
 - c) określenie charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko (art. 52 ust.1-2 pkt 2 u.p.z.p.)

W sprawach ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego decyzje wydają w odniesieniu do:

1. inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim - wójt, burmistrz albo prezydent miasta w uzgodnieniu z marszałkiem województwa;
2. inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym i gminnym - wójt, burmistrz albo prezydent miasta;
3. inwestycji celu publicznego na terenach zamkniętych - wojewoda; (art. 51 ust. 1 u.p.z.p.)

W przypadku inwestycji celu publicznego wykraczającej poza obszar jednej gminy decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, na którego obszarze własności znajduje się największa część terenu, na

którym ma być realizowana ta inwestycja, w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami albo prezydentami miast. (art. 51 ust. 3 u.p.z.p.)

Złożenie przez inwestora kompletnego wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego wszczyna postępowanie. O wszczęciu postępowania organ zawiadamia na piśmie inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego. Pozostałe strony o wszczęciu niniejszego postępowania zawiadamiane są w drodze obwieszczenia lub w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. W ten sam sposób organ dokonuje zawiadomień o postanowieniach wydawanych w toku postępowania administracyjnego oraz o decyzji kończącej postępowanie. (art. 53 u.p.z.p.)

Zgodnie z art. 56 u.p.z.p., nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Przepis art. 1 ust. 2 ustawy nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Przenosząc powyższe uregulowania na stan faktyczny niniejszej sprawy, w pierwszej kolejności stwierdzić należy, że przebudowę istniejącej napowietrznej, jednotorowej linii wysokiego napięcia (110 kV) relacji GPZ Sędziszów-GPZ Szczekociny uznać należy za cel publiczny, określony w przywołanym powyżej art. 6 pkt 2 u.g.n. Przebudowa polegać będzie na wymianie i zwiększeniu przekrojów fazowych, dostosowaniu linii do wyższej temperatury pracy przewodów roboczych (do 80°C), a także na wymianie istniejących konstrukcji wsporczych (słupów) na nowe kratowe szerokoprzestrzenne, co umożliwi wydłużenie przeseł i zmniejszenie całkowitej liczby słupów ze 102 do 60 sz. Ostateczna liczba słupów zostanie ustalona na etapie projektu budowlanego.

Szczegółowy zakres prac związanych z przebudową linii obejmuje:

- demontaż istniejących przewodów fazowych i odgromowych,
- demontaż istniejących słupów;
- budowę nowych słupów kratowych
- montaż nowych przewodów fazowych
- montaż przewodu odgromowego skojarzonego z włóknami światłowodowymi
- montaż nowych izolatorów na całym odcinku linii
- ochronę przeciwdrganiową przewodów fazowych i przewodu odgromowego.

W związku z powyższym, zasadne było prowadzenie przez organ pierwszej instancji postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego w oparciu o wymienione przepisy u.p.z.p.

Z akt sprawy wynika, iż inwestycja zlokalizowana jest w województwie śląskim, w powiecie zawierciańskim oraz w województwie świętokrzyskim w powiecie jędrzejowskim. Linia przebiega przez następujące gminy:

Szczekociny (powiat zawierciański) - długość linii ok. 5,4 km

Słupia Jędrzejowska (powiat jędrzejowski) - długość linii ok. 11,0 km

Sędziszów i Sędziszów Miasto (powiat jędrzejowski) - długość linii ok. 3,2 km.

Najdłuższy odcinek inwestycji (ok. 11 km) znajduje się na terenie Gminy Słupia, jednakże na terenie tej Gminy obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Dlatego też zasadnie sprawa została rozpatrzona przez Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny - długość linii na terenie Gminy Szczekociny to ok. 5,4 km.

W toku przedmiotowego postępowania został sporządzony projekt decyzji przez osobę posiadającą ku temu odpowiednie uprawnienia, zgodnie z art. 50 ust. 4 u.p.z.p. Następnie projekt ten został przekazany przez organ pierwszej instancji do uzgodnień z organami wymienionymi w art. 53 ust. 4 u.p.z.p. Organ pierwszej instancji przed wydaniem zaskarżonej decyzji zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i złożenia uwag do postępowania.

Zgodnie z art. 54 u.p.z.p. decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego określa:

1. rodzaj inwestycji;
2. warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie:
 - a) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego,
 - b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
 - c) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji,
 - d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich,
 - e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych;
3. linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 2 pkt 1.

Wydana w sprawie decyzja z dnia 25 marca 2021 r. zawiera wszystkie elementy określone w powyższym przepisie.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego ma charakter decyzji związanej, co wynika z art. 56 ustawy, zatem w sytuacji, gdy wniosek o ustalenie takiej lokalizacji, czyni zadość wymaganiom formalnym i jest zgodny z przepisami powołanej ustawy oraz przepisami ustaw szczególnych, to organ winien wydać w sprawie decyzję pozytywną. (*wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 28 czerwca 2018 r. II SA/Sz 416/18; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 grudnia 2018 r. II SA/Łd 865/18*).

Przechodząc do analizy odwołania złożonego przez Ryszarda Miszczyka reprezentowanego przez pełnomocnika adw. Krzysztofa Jupowicza w pierwszej kolejności należy zauważyć, że zaskarżonej decyzji nie został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Ponadto wniesienie w terminie odwołania od decyzji zgodnie z art. 130 § 2 k.p.a. wstrzymuje wykonanie decyzji. Tym samym wniosek pełnomocnika o wstrzymanie wykonania decyzji na podstawie art. 135 k.p.a. jest pozbawiony podstaw.

Organ odwoławczy nie stwierdził naruszenia przez organ pierwszej instancji przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymienionych w odwołaniu. Podobnie tut. organ nie stwierdził naruszenia przepisów kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia postępowania dowodowego i oceny dowodów wymienionych w odwołaniu.

Odnosząc się do zarzutów ujętych w treści odwołania zauważyć należy, iż w zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji wskazał, iż planowana inwestycja nie należy do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko, powołując się na postanowienie Wójta Gminy Słupia z dnia 14 lipca 2020r. SGG.6220.2.2.2020.MG. Postanowienie to zostało załączone przez pełnomocnika inwestora do wniosku i znajduje się w aktach sprawy. Wynika

z niego, iż Wójt Gminy Słupia odmówił wszczęcia postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia wskazując, iż przedsięwzięcie to nie kwalifikuje się do przedsięwzięć określonych w aktualnie obowiązującym rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Przedmiotowa inwestycja jest niewątpliwie inwestycją celu publicznego zgodnie z art. 6 pkt 2 u.g.n. Inwestycja ta służy wszystkim odbiorcom zlokalizowanym na obszarze zasilanym z GPZ Sędziszów oraz GPZ Szczekociny. Zarzut podniesiony w odwołaniu, iż organy nie ustaliły komu będzie służyła inwestycja jest pozbawiony podstaw.

Wbrew twierdzeniom odwołania zaskarżona decyzja nie narusza również przepisów odrębnych, co wprost wynika z zaskarżonej decyzji. Odnosząc się natomiast do zarzutu wydania decyzji w oparciu o niepełny materiał dowodowy, bez przeprowadzenia opinii niezależnych biegłych wskazać należy, iż również ten zarzut jest bezpodstawny. Inwestycja dotyczy istniejącej linii, która ulegnie przebudowie w kształcie wskazanym powyżej. Co więcej z akt sprawy wynika, iż liczba słupów ulegnie zmniejszeniu i zostanie ustalona na etapie projektu budowlanego. W związku z powyższym, zarzut dotyczący działki nr 2161 i zagrożenia dla rosnących na niej płodów rolnych, jest nieuzasadniony na tym etapie procesu inwestycyjnego. W decyzji zostały zawarte warunki dotyczące ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich, które są wystarczające na tym etapie procesu inwestycyjnego.

Sprzeciw lokalnych mieszkańców nie może decydować o wydaniu bądź odmowie wydania decyzji lokalizacyjnej. Przepisy ustawy nie przewidują takiej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji. Decyzja taka jest bowiem aktem administracyjnym o charakterze związanym, co oznacza, że jeżeli planowana inwestycja spełnia wszystkie wymagania określone w przepisach prawa i nie narusza przepisów odrębnych, nie jest prawnie dopuszczalne wydanie decyzji odmownej (*Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 27 stycznia 2015 r. II SA/Rz 747/14*)

Organ nie działa w warunkach uznania administracyjnego, lecz jest związany w tym znaczeniu, że jeżeli badając planowaną inwestycję w zaproponowanym przez inwestora kształcie stwierdzi zgodność tego zamierzenia inwestycyjnego z przepisami odrębnymi, to jest zobowiązany ustalić lokalizację inwestycji celu publicznego zgodnie z żądaniem inwestora. Organ nie jest przy tym uprawniony do analizowania różnych możliwych wariantów przebiegu danej inwestycji, skoro takich wariantów nie zawiera wniosek inwestora, czy też do nakłaniania inwestora do zmiany wniosku zgodnie z żądaniem właściciela nieruchomości, przez którą ma przebiegać inwestycja. (*Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 maja 2019 r. II SA/Po 754/18*)

Mając na uwadze powyższe, zdaniem składu orzekającego tut. Kolegium, planowana inwestycja spełnia wszystkie wymagania określone w przepisach, w związku z czym brak podstaw do uwzględnienia odwołania i zmiany lub uchylecia wydanej w sprawie decyzji.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, ul. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa.

Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz.2325).) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

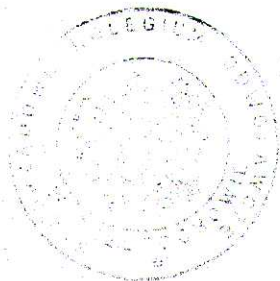
- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały od skargi wynosi 500 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający:

Przewodnicząca składu orzekającego



CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Karolina Stożarska-Wojdała

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Gabriela Zajder

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Jacek Puszek

Otrzymują:

1. Adw. Krzysztof Jupowicz- pełnomocnik Ryszarda Miszczyka
2. Adw. Krzysztof Jupowicz- pełnomocnik Hieronima Jupowicza
3. Jupowicz Jarosław
4. Ćwikła Krzysztof- pełnomocnik PGE Dystrybucja S.A.
5. Adw. Tomaszewski Piotr pełnomocnik PGE Dystrybucja S.A.
6. Burmistrz Miasta i Gminy Szczekociny
7. Burmistrz Sędziszowa
8. A.a
9. Pozostałe strony postępowania-zgodnie z rozdzielnikiem znajdującym się w aktach sprawy

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Zawierciu Wydział Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska,
2. PGW WP Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim,
3. Starostwo Powiatowe Wydział Dróg Powiatowych w Zawierciu,
4. Starosta Zawierciański,
5. Wojewoda Śląski,

6. Marszałek Województwa Śląskiego,
7. PGW WP Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie,
8. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach,
9. PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Katowicach,
10. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach,
11. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Katowicach Delegatura w Częstochowie,
12. Starostwo Powiatowe w Jędrzejowie Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa,
13. Starosta Jędrzejowski,
14. Wojewoda Świętokrzyski,
15. Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
16. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach