

Szczekociny, dnia 25 czerwca 2024 r.

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Szczekociny -
Urząd Miasta i Gminy Szczekociny
42-445 Szczekociny
ul. Senatorska 2
e-mail: zamowienia@szczekociny.pl

WYKONAWCY

biorący udział w postępowaniu

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmian.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (Nr sprawy RR.271.1.6.2024) na roboty budowlane pn. **Modernizacja boiska przy ul. Spacerowej w Szczekocinach** złożony został wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, zawierający pytanie następującej treści, na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Czy zamawiający dopuści zastosowanie słupów piłkochwytyw z profilu 80x80x4 zamiast 80x80x5.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania słupów piłkochwytyw z profilu 80x80x4 zamiast 80x80x5.

Pytanie nr 2:

Zamawiający w opisie nawierzchni zawarł poniższe informacje: „Nawierzchnia powinna posiadać również :

„ atest PZH,

- rekomendację Właściwej Jednostki Certyfikującej,
- potwierdzoną Klasyfikację Reakcji na ogień,
- badania na zawartość metali ciężkich,
- deklaracja zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02,
- certyfikat Polskiego Związku Sportów Wrotkarskich
- certyfikat FIBA,

- badanie na niepalność BFL 1.” Chcielibyśmy poinformować, że certyfikaty międzynarodowych federacji sportowych nie są dokumentem odniesienia do konkretnych badań technicznych, wymóg posiadania tych certyfikatów ma na celu wyeliminowanie zastosowania przez wykonawców produktów równoważnych. Jest to element ograniczania konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wskazane przez Zamawiającego certyfikaty nie są dokumentami potwierdzającymi wymaganą jakość nawierzchni, ponieważ nie odnoszą się do jakichkolwiek parametrów technicznych, czy norm- są dokumentem mówiącym, że producent nawierzchni jest partnerem technicznym danej organizacji. Posiadanie i utrzymanie certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych wiąże się z dużymi kosztami, co przekłada się na wyższą cenę sprzedaży nawierzchni. Na polskim rynku jest dostępnych wiele rodzajów nawierzchni sportowych przykładowo modułowych z polipropylenu, które nie odbiegają pod względem jakości i funkcjonalności od nawierzchni poliuretanowych posiadających certyfikaty międzynarodowych związków sportowych. Posiadanie certyfikatów jest dobrowolne i odnosi się tylko do współpracy pomiędzy producentami nawierzchni sportowych a daną organizacją sportową. Posiadanie statusu partnera danej organizacji nie jest związane z parametrami jakościowymi oferowanych nawierzchni, ponieważ wszystkie nawierzchnie sportowe są weryfikowane pod względem parametrów technicznych w zakresie zgodności z normą PN-EN

14877:2014, która i tak nie odnosi się precyzyjnie do nawierzchni modułowych. Podkreślić więc należy, że jest to deklaracja lobbingowa, a nie certyfikat normalizacyjny, dlatego też nie może być on wymagany przez Zamawiającego. Zamieszczenie konkretnego, jednoznacznego opisu certyfikatów międzynarodowych federacji nawierzchni, jest bezzasadnym ograniczeniem, wprost prowadzącym do złamania zapisów Ustawy PZP. Zaznaczyć należy, iż wielokrotnie w opiniach prawnych i wyrokach KIO wskazywano, iż zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców jest naruszeniem przepisów ustawy.

W związku z wymogiem, aby podłoga sportowa posiadała atest higieniczny PZH uprzejmie informujemy, iż zgodnie z przepisami obowiązującymi w Polsce od 1 maja 2004 r. Atest Higieniczny dla wyrobu budowlanego nie jest dokumentem obligatoryjnym. Obowiązek posiadania Atestu Higienicznego PZH dotyczy jedynie wyrobów przeznaczonych do kontaktu z wodą pitną. Podstawą prawną wydawania Atestów Higienicznych jest Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. nr 6 l, poz. 417, 2007, z późniejszymi zmianami) oraz Zarządzenie Ministra Zdrowia z 25 sierpnia 2008 w sprawie zatwierdzenia statutu Narodowego Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowego Zakładu Higieny (Dz. Urz. MZ. 08.09.57 - z dnia 1 września 2008r.) W obrocie handlowym w zakresie specyfikacji zadania przyjmują się dokumenty w postaci: deklaracja zgodności (w przypadku, gdy wyrób budowlany jest objęty Polską Normą lub Aprobata Techniczna zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym - Dz. U. nr 198, poz. 2041), karta charakterystyki (w przypadku, gdy wyrób budowlany jest jednocześnie preparatem chemicznym), Aprobata Techniczne (mogą być wydawane wyłącznie dla wyrobów objętych mandatami udzielonymi przez Komisje Europejską, których wykaz zamieszczony jest w Monitorze Polskim Nr 32/2004, poz. 571). Ponadto zgodnie z wyrokami Zespołu Arbitrów z dnia 20.04.2005 sygn. akt.UZP/ZO/0-725/05 oraz z dnia 27.10.2005 sygn. akt. UZP/ZO/0-3058/05. Od 1 stycznia 2016 roku obowiązuje nowy regulamin, który zawęził grupę produktów atestowanych, wyłącznie do tych, które mają kontakt z wodą zdatną do spożycia przez ludzi. W innych wypadkach jest to zatem dokument w pełni dobrowolny. Obowiązkowej ocenie higienicznej podlegają zatem wyroby kontaktujące się z wodą pitną oraz środki służące do jej uzdatniania i dezynfekcji. Ocena zgodności prowadzona jest wtedy zgodnie z:

- wymaganiami dyrektywy 98/83/WE w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi
- rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi

Nowe zapisy mają służyć idei minimalizowania wtórnego zanieczyszczenia wód i szkodliwego wpływu substancji wprowadzanych do ich obiegu. Państwa członkowskie Unii Europejskiej zobowiązały się zatem wykorzystywać wyłącznie substancje i materiały, które nie wpływają negatywnie na jakość wody. Dotyczy to zarówno nowych instalacji, jak i produkcji urządzeń stosowanych do dystrybucji wody pitnej.

1. Atest PZH w Polsce – uregulowania prawne W Polsce, wszelkie regulacje prawne, dotyczące atestacji higienicznej, zostały zawarte w Ustawie o Zbiorowym Zaopatrzeniu w Wodę i Zbiorowym Odprowadzaniu Ścieków:

- w art. 12.2 stwierdza się między innymi iż: „każdy materiał używany do uzdatniania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi powinien posiadać pozytywną ocenę higieniczną właściwego terenowo organu inspekcji sanitarnej.”
- §21, ustęp 2, pkt 2 mówi natomiast, że: „jednym z dokumentów, których przedłożenie jest wymagane przy ubieganiu się o taką ocenę, jest aktualny atest higieniczny jednostki uprawnionej do jego wydawania.” Jedyną jednostką naukową w Polsce, uprawnioną przez Ministra Zdrowia w zakresie wydawania atestów na materiały stosowane w systemach dystrybucji wody oraz środki stosowane do jej uzdatniania jest Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny (NIZP-PZH). Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi z dnia 7 grudnia 2017 roku określa natomiast iż:
- § 24. W ramach prowadzonego nadzoru nad materiałami i wyrobami stosowanymi w procesach uzdatniania i dystrybucji wody właściwy państwowy powiatowy lub państwowy graniczny inspektor sanitarny wydaje ocenę higieniczną dla materiału lub wyrobu stosowanego w procesach uzdatniania wody.
- § 25. Ocena higieniczna, o której mowa w § 24 jest wydawana na podstawie dokumentacji przedłożonej przez producenta lub dystrybutora lub podmiot ubiegający się o zastosowanie materiału lub wyrobu stosowanego w procesach uzdatniania wody. (...) Dokumentacja, o której mowa w ust. 1–3, zawiera: opis rodzaju zastosowanego materiału, wyrobu, substancji chemicznych i

ich mieszeni z aktualnymi atestami higienicznymi jednostki uprawnionej do wydawania takich atestów. Jak można wywnioskować – pozostałe materiały budowlane, wyroby przemysłowe czy te, mające kontakt z żywnością nie podlegają obligatoryjnemu obowiązkowi atestacji. Atest Higieniczny PZH jest więc w tych przypadkach dobrowolny i niewymagany. Produkty mogą zostać zatem zgłoszone do atestacji na zasadzie dobrowolności. Wymaganie atestu PZH przez Zamawiającego świadczy o tym, iż Zamawiający przygotowując przetarg nie dokonał gruntownej analizy przepisów odnoszących się do poszczególnych asortymentów i wyrobów, będących przedmiotem zamówienia pod względem obowiązku uzyskiwania określonych dokumentów stwierdzających, że nie stanowią one niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia użytkowników, a także dla środowiska naturalnego. W ocenie Zespołu Arbitrów dokumenty, których pozyskiwanie jest dobrowolne a które nie są niezbędne dla przeprowadzenia postępowania nie powinny być przez Zamawiającego wymagane także na etapie realizacji dostaw. Ponadto Zamawiający zamieszczając wymóg posiadania atestu higienicznego narusza zasadę równości zawartą w przepisach art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Państwa działania są bezzasadnym ograniczeniem, wprost prowadzącym do złamania zapisów Ustawy PZP. Zaznaczyć należy, iż wielokrotnie w opiniach prawnych i wyrokach KIO wskazywano, iż zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców jest naruszeniem przepisów ustawy. Przypominamy również, iż na podstawie ww. przepisu do postawienia uczciwej konkurencji poprzez sformułowanie niezgodnego z przepisami Ustawy opisu przedmiotu zamówienia, niekoniecznie zaś realne uniemożliwienie takiej konkurencji. Fakt naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Ustawy wymaga tylko uprawdopodobnienia (wyrok KIO z dnia 13 kwietnia 2010 r., KIO/UZP 440/10). Orzecznictwo wielokrotnie uściślało pojęcie równoważności, oraz wyraźnie i jednoznacznie wykazywało, iż sprzęt/produkt/materiał proponowany w ofercie równoważnej nie musi cechować się dokładnie takimi samymi parametrami jak te, które podane były w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niektóre przykłady orzecznictwa poniżej: - sygn. akt KIO/UZP 1400/08 „Uznaje się, że oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry”. -sygn. akt KIO/UZP 967/09 „Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych oraz czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia”. sygn. akt KIO/UZP 585/09 „Każdy materiał, produkt cechuje się wieloma parametrami i właściwościami przypisanymi wyłącznie temu konkretnemu produktowi. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czynił to postanowienie niewykonalnym”. Żądanie przez Zamawiającego produktów konkretnego producenta narusza przepisy prawne, w szczególności takie działanie prowadzi do poniesienia odpowiedzialności określonej w ustawie z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Zaś ust. 3 art. 7 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia

potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie zapisów utrudniających uczciwą konkurencję i dopuszczenie wszystkich modułowych nawierzchni polipropylenowych posiadających niezbędne dokumenty poświadczające ich wysoką jakość i funkcjonalność. W przeciwnym wypadku podejmiemy kroki prawne i zawiadomimy odpowiednie instytucje: Krajową Izbę Odwoławczą. Dlatego wnosimy o usunięcie poniższych wymogów:

- atest PZH,
- potwierdzoną Klasyfikację Reakcji na ogień,
- badania na zawartość metali ciężkich,
- badanie na niepalność BFL 1.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający dokonał korekty zapisów STWiOR usuwając nw. wymogi dotyczące nawierzchni polipropylenowej:

- atest PZH,
- potwierdzoną Klasyfikację Reakcji na ogień,
- badania na zawartość metali ciężkich,
- badanie na niepalność BFL 1.

W załączeniu skorygowany STWiOR po usunięciu ww. wymogów dotyczących nawierzchni polipropylenowej.

1. Rozdział 14 pkt 1 SWZ otrzymuje brzmienie:

Ofertę należy złożyć w terminie do dnia **01.07.2024 r. do godziny 10:00.**

2. Rozdział 14 pkt 2 SWZ otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **01.07.2024 r. o godzinie 10:30.**

3. Rozdział 14 pkt 4 SWZ otrzymuje brzmienie:

Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia **30.07.2024 r.**

4. Zamawiający udostępnia zmieniony STWiORB.

5. Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmiany.

6. Powyższe zmiany SWZ są istotne dla sporządzenia oferty i wymagają od Wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianami treści SWZ i przygotowanie oferty.

7. Powyższe zmiany SWZ prowadzą do zmiany Ogłoszenia o zamówieniu.

Burmistrz
Miasta i Gminy Szczekociny


mgr Jacek LIPA

Wyk. w 1 egz.

Dokumentacja postępowania RR.271.1.6.2024

Zamieszczono na stronie internetowej postępowania