

Szczekociny, dnia 23 lipca 2024 r.

**ZAMAWIAJĄCY:**

**Gmina Szczekociny -  
Urząd Miasta i Gminy Szczekociny  
42-445 Szczekociny  
ul. Senatorska 2  
e-mail: [zamowienia@szczekociny.pl](mailto:zamowienia@szczekociny.pl)**

**WYKONAWCY**

**biorący udział w postępowaniu**

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmian.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (Nr sprawy RR.271.1.9.2024) na roboty budowlane pn. **Modernizacja sali gimnastycznej w budynku przy szkole podstawowej w Szczekocinach** złożony został wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, zawierający pytania następującej treści, na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

**Pytanie nr 1:**

W zakresie nawierzchni sportowej wnosimy o rozszerzenie konkurencyjności w niniejszym postępowaniu i dopuszczenie zastosowania wykładzin sportowej PCV o minimalnej gr. 7,5 mm oraz jednorodnej warstwie użytkowej min 1,2 mm (wymierzonej wg jedynej przyjętej metodologii określonej przez normę PN – EN 24340:2012). Jednocześnie wnosimy o odstąpienie od żądania jakichkolwiek certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych lub wymogu trzech dowolnych dla potwierdzenia zastosowania produktu odpowiedniej jakości.

**Uzasadnienie**

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymaga zastosowania nawierzchni sportowej o gr min. 7,5 mm z warstwą użytkową min 2 mm. Dodatkowo wykładzina powinna posiadać certyfikaty międzynarodowych federacji sportowych. Opis ten jednoznacznie wskazuje na wykładzinę Gerflor Taraflex Sport M Evolution.

Informujemy, iż opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która może wywrzeć wpływ na jego wynik. Przede wszystkim Zamawiający winien przestrzegać fundamentalnej zasady Prawa Zamówień Publicznych – zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Ustawodawca jednoznacznie stanął na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w powyżej wskazaną zasadę. Argumentując wskazano, iż dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta choćby do jego produktów miało dostęp kilku dystrybutorów. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku, na którym rzeczywistą konkurencję zastępują się quasi – konkurencją pomiędzy dostawcami tego samego produktu jednego producenta.

W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust 2 ustawy Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji ( wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.03.2009 r. sygn.. akt. KIO/UZP 285/09, 300/09, 303/09).

## Znak postępowania RR.271.1.9.2024

Powyższe stanowisko zostało również rozwinięte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.01.2008 r. (sygn.. akt. KIO/UZP 28./07; KIO/UZP 100/07), w którego uzasadnieniu stwierdzono: *„Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwa konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątków sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest uzasadnione potrzebami zamawiającego”.*

Pomimo zapewnienia ustawodawcy, że Zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 29 ust 2 ustawy Pzp poprzez wykazanie, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach lub przez wykazanie, że wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia spełniają produkty innych produktów. Co do takiego stanowiska nasuwa się pytanie w jaki sposób można uargumentować konieczność posiadania choćby certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych. Wspomniane opinie międzynarodowych federacji sportowych obowiązują wyłącznie podczas organizowania imprez pod patronatem danej federacji, która organizuje np Mistrzostwa Świata lub Europy. Najistotniejszym jest fakt, iż homologacja federacji wymagana jest dla całego obiektu a nie tylko dla wykładziny. Ponadto żaden regulamin Polskich Związków Sportowych nie określa wymogów co do stosowania wskazanych certyfikatów. Nawet gdyby przyjąć, iż Zamawiający oczekuje certyfikatów międzynarodowych federacji dla potwierdzenia jakości produktu prosimy o stanowisko jakimi kryteriami się kieruje? Czy aby nie wystarczy potwierdzenie posiadania jakiegokolwiek certyfikatu? Czy np. certyfikat federacji FIBA jest bardziej wartościowy od EHF dla której nadrzędnym jest certyfikat IHF?.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 kwietnia 2009r. KIO/UZP 434/09 uzasadniając swoje stanowisko wskazała, że *„Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 p.z.p., która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwa konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenia oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.”*, Kolejnymi stanowiskami potwierdzającym powyższe jest np. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn.. akt II CA 693/05, Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2011 r. sygn.. akt III C 1161/09, Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r. sygn.. akt VI ACa 965/11.

Zamawiający każdorazowo opisując przedmiot zamówienia musi mieć na uwadze, że jakkolwiek jest gospodarzem postępowania o udzielenia zamówienia publicznego i jest też uprawniony do zakupu dóbr, które są niezbędne do zrealizowania powierzonych mu zadań, to jednak rola zamawiającego jest również umożliwienie jak najszerszemu kręgowi wykonawców złożenie oferty. Jednym ze stanowisk orzecznictwa potwierdzające prawo Zamawiającego do określenia wygórowanych wymogów co do opisu przedmiotu zamówienia jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 lipca 2009 r. o sygn. akt. KIO/UZP 807/09 lecz biorąc pod uwagę stan faktyczny dotyczy zapewnienia wysokich norm bezpieczeństwa w warunkach kopalnych co jest w żaden sposób niewspółmierne do sytuacji z nawierzchnią sportową. Dodatkowo jeśli Zamawiający oczekiwałby produktu najlepszej jakości, lecz z powołaniem się na konkretne parametry Normy EN 14904, która jako jedyna

## **Znak postępowania RR.271.1.9.2024**

charakteryzuje podłogi sportowe pod kątem bezpieczeństwa, jakości użytkowania itp. powyższe zarzuty pozostałyby bezzasadne.

Zwracamy się również z prośbą o niebagatelizowanie powyższego problemu i zajęcie pełnego, wyczerpującego stanowiska. Częstym zjawiskiem Zamawiającego jest posiłkowanie się w udzieleniu odpowiedzi przedstawicielom producenta firmy Gerflor lub jednego z dystrybutorów, którzy powołując się na orzeczenia o niewspółmiernym stanie faktycznym udzielają bardzo lakonicznych odpowiedzi a jak zapewne Państwo zauważyli proceder nagminnego łamanie przepisów obowiązującego prawa jest dość powszechny.

### **Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Parametry techniczne nawierzchni zostały określone w taki sposób, aby gwarantowały uzyskanie właściwych parametrów obiektu, dając długoletni okres eksploatacji. Na etapie projektowym zostały określone wymagania Inwestora dotyczące jakości zastosowanych materiałów.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy opis przedmiotu zamówienia. Jednocześnie należy podkreślić, iż w ocenie Zamawiającego nie może być mowy o ograniczaniu uczciwej konkurencji, gdyż dokonano weryfikacji parametrów technicznych wykładziny i stwierdzono, że produkty co najmniej trzech producentów spełniają sformułowane wymagania. Ponadto Zamawiający jako dysponent środków ma prawo określić wymagania adekwatnie do swoich realnych potrzeb.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie poda do publicznej wiadomości nazw oraz adresów producentów, których produkty spełniają parametry określone w SIWZ, gdyż szkodziłoby to transparentności postępowania i byłoby to działanie wbrew przepisom ustawy oraz stawianie tychże Wykonawców na uprzywilejowanej pozycji. Ponadto niedozwolone jest wskazywanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (...) - art. 99 ust. 4 Pzp.

Jak to zostało ujęte w wyjaśnieniach, zastosowana nawierzchnia PCV ma zagwarantować przede wszystkim bezpieczeństwo oraz jakość na wysokim poziomie wraz z długoletnim okresem eksploatacyjnym nawierzchni użytkowanych przez dzieci oraz dorosłych. Zamawiający będzie wymagał, aby wykładzina sportowa posiadała minimum trzy z czterech wymaganych certyfikatów międzynarodowych związków sportowych (FIVB, EHF, IHF, FIBA). Zamawiający nie zmienia pozostałych zapisów.

### **Pytanie nr 2:**

W związku z wymogiem posiadania przez wykładzinę „kompleksu warstwy wierzchniej/użytkowej” o gr. min. 2 mm, prosimy o podanie definicji określającej tę warstwę oraz nazwę normy i numer z której została zaczerpnięta.

Zachodzi podejrzenie, iż Zamawiający został wprowadzony w błąd wymagając warstwy użytkowej gr. min. 2 mm, gdyż nie występują wykładziny sportowe o grubości min. 7,5 mm z jednolitą warstwą użytkową 2 mm.

### **Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający będzie wymagał wskazania grubości warstwy wierzchniej na poziomie min. 2mm wg normy EN\_ISO 24340. Badania te powinny być wykonane w akredytowanym instytucie.

### **Pytanie nr 3:**

Zamawiający opisał dokładnie układ warstw podłogi sportowej oraz wskazał konkretne wymiary każdego z elementów. Oczywistym jest, że podłogi sportowe każdego z producentów różnią się od siebie detalami i taki opis przedmiotu zamówienia kolejny raz wskazuje na rozwiązanie konkretnego producenta.

Czy zamawiający dopuści systemową podłogę sportową o układzie warstw:

1. Podłoże betonowe
2. Warstwa izolacyjna (folia PE) gr. 0,2 mm
3. Mata amortyzująca z pianki poliuretanowej (PU) o gr. 20 mm
4. Sklejka liściasta o gr. 15 mm, łączona na specjalny zamek
5. Wykładzina sportowa gr min. 7,5 mm

## **Znak postępowania RR.271.1.9.2024**

### **Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zamawiający dopuści wskazane rozwiązanie jako równoważne, pod warunkiem spełnienia wymagań w zakresie wykładziny sportowej.

### **Pytanie nr 4:**

Proszę o sprecyzowanie jaka ma być wykonana podłoga sportowa, gdyż w SWP jest mowa o nawierzchni z wykładziny 7,5 mm , natomiast w Opisie Technicznym w pkt 4 jest mowa o wykonaniu podłogi z nawierzchnią poliuretanową i w tym samym opisie w pkt. 5 jest ponowna mowa o nawierzchni z wykładziny 7,5 mm. Proszę o szczegółowy opis jaką oferent ma wykonać podłogę sportową z wyszczególnieniem poszczególnych warstw podłogi sportowej.

### **Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Do wyceny należy przyjąć systemową podłogę sportową zgodną z normą EN 14904 wykończoną wykładziną sportowa PCV gr. 7,5mm

### **Pytanie nr 5:**

Czy można wykonać systemową podłogę sportową z nawierzchnią poliuretanową ELTAN W/F/

### **Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zamawiający nie dopuszcza wykonania podłogi z nawierzchnią poliuretanową. Do wyceny należy przyjąć systemową podłogę sportową zgodną z normą EN 14904 wykończoną wykładziną sportowa PCV gr. 7,5mm

### **Pytanie nr 6:**

Bramki do piłki ręcznej montowane są na tzw. talerzykach czy inwestor będzie wymagał aby bramki były zamontowane na tulejach zamontowanych w podłożu betonowym ?

### **Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Tak, Zamawiający wymaga aby bramki do piłki ręcznej były zamontowane w na tulejach zamontowanych w podłożu betonowym.

### **Pytanie nr 7:**

W istniejącej podłodze sportowej są zamontowane 4 szt. pierścieni z deklami przykrywającymi słupki do siatkówki. Czy oferent w nowej podłodze sportowej ma zamontować nowe pierścienie z deklami z magnesami neodymowymi zabezpieczającymi dekle przed wypadaniem ?

### **Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Oferent w nowej podłodze sportowej może wykorzystać stare pierścienie z deklami przykrywającymi słupki do siatkówki i do tenisa ziemnego, lub zastosować nowe pierścienie z deklami z magnesami neodymowymi zabezpieczającymi dekle przed wypadaniem. Wszystko zależy od ich stanu po wykonaniu demontażu istniejącej podłogi.

### **Pytanie nr 8:**

Czy po wykonaniu nowej podłogi sportowej należy w drzwiach wejściowych zamontować listwy progowe ?

### **Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Tak, po zamontowaniu nowej podłogi sportowej w drzwiach należy zamontować nowe listwy progowe.

#### **1. Rozdział 14 pkt 1 SWZ otrzymuje brzmienie:**

Ofertę należy złożyć w terminie do dnia **29.07.2024 r. do godziny 09:00.**

#### **2. Rozdział 14 pkt 2 SWZ otrzymuje brzmienie:**

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **29.07.2024 r. o godzinie 09:30.**

#### **3. Rozdział 14 pkt 4 SWZ otrzymuje brzmienie:**

**Znak postępowania RR.271.1.9.2024**

Wykonawca pozostaje związany ofertą **do dnia 27.08.2024 r.**

- 4. Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmiany.**
- 5. Powyższe zmiany SWZ są istotne dla sporządzenia oferty i wymagają od Wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianami treści SWZ i przygotowanie oferty.**
- 6. Powyższe zmiany SWZ prowadzą do zmiany Ogłoszenia o zamówieniu.**

**Burmistrz  
Miasta i Gminy Szczekociny**

**mgr Jacek Lipa**

Wyk. w 1 egz.

Dokumentacja postępowania RR.271.1.9.2024

Zamieszczono na stronie internetowej postępowania