

Znak postępowania RR.271.1.13.2024

Szczekociny, dnia 24 września 2024 r.

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Szczekociny -
Urząd Miasta i Gminy Szczekociny
42-445 Szczekociny
Ul. Senatorska 2
e-mail: zamowienia@szczekociny.pl

WYKONAWCY

biorący udział w postępowaniu

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. z 2022 r. poz. 1710 ze zmian.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (Nr sprawy RR.271.1.13.2024) na roboty budowlane pn. **Modernizacja sali gimnastycznej w budynku przy szkole podstawowej w Szczekocinach** złożony został wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, zawierający pytania następującej treści, na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Zgodnie z art. 16 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2023. 1605 ze zm.), zwanej dalej Pzp lub Ustawą, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie otwartym, tj. w trybie przetargu nieograniczonego/trybie podstawowym. Cechą charakterystyczną tego trybu jest możliwość złożenia oferty przez każdego zainteresowanego realizacją umowy wykonawcą w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu. W związku z tym, iż tryb ten jest w pełni trybem otwartym, każde ograniczenie dostępu do zamówienia, wskutek zastosowania przez zamawiającego warunków zamówienia ograniczających realne złożenie oferty, należy uznać za niedopuszczalne. O fakcie tym świadczą poniższe argumenty.

Wykonawca podkreśla przede wszystkim, że zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji wskazaną powyżej, m.in. opis przedmiotu zamówienia musi zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawcy zamierzający wziąć udział w postępowaniu mogli złożyć skutecznie ofertę i ze sobą konkurować. W efekcie, obowiązkiem Zamawiającego jest takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który nie dyskryminuje wykonawców, którzy mogliby zrealizować przedmiot zamówienia zaoferowanymi przez siebie produktami, ale w praktyce jest to niemożliwe, gdyż opis przedmiotu zamówienia wyłącza konkurencję, tj. wskazuje na możliwość realizacji zamówienia przez konkretnego wykonawcę lub zastosowania przez niego konkretnego produktu. W konsekwencji, konkurencja w ogóle nie istnieje, ponieważ wykonawcy mogą zaoferować wyłącznie jeden produkt, wskazany zapisami STWiOR. Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż możliwym jest zastosowanie konkretnego wyrobu czy też materiału, który ma zostać zastosowany przez wykonawcę stanowi wprost naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Cel regulacji wskazany w art. 99 ust. 4 Pzp można zdefiniować, posługując się motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej, gdzie wskazano, że

„specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężenia konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę”. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt.

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia opis przedmiotu, Zamawiający wymaga, aby wykładzina sportowa obowiązkowo posiadała:

- certyfikat federacji sportowej FIVB (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej) oraz minimum jeden z podstawowych Federacji Sportowych halowych gier zespołowych sportowych: EHF, IHF, FIBA (pkt 2.4, opis wykładziny sportowej, załącznik: STWiOR). Taki wymóg powoduje, iż Zamawiający wprost określa konkretny produkt, który jako jedyny może zostać zastosowany przez wykonawcę – wykładzinę sportową Taraflex Evolution 7,5 mm marki Gerflor. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia powinien samodzielnie pozyskać wiedzę dotyczącą każdego z użytych do opisu przedmiotu zamówienia materiałów, nawet gdy sporządzanie takiego opisu zleca podmiotowi zewnętrznemu i wyeliminować takie sformułowania lub wymogi, które naruszają zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp.

Wykonawca zakłada, że Zamawiający mógł nie mieć wystarczającej wiedzy w tym zakresie na etapie przygotowywania postępowania lub zostać wprowadzony w błąd treścią przygotowanego opisu przedmiotu zamówienia. Stąd niniejszym informuję, że jedynym na rynku podłóg sportowych produktem o grubości 7,5 mm w stosunku, do którego zostały wskazany certyfikat: FIVB jest wykładzina sportowa Taraflex Evolution marki Gerflor i nie istnieje żadna inna wykładzina sportowa, która może zostać zaoferowana przez wykonawców w jej miejsce.

Wykonawca podkreśla również, że konsekwencją zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia konkretnego produktu, który nie posiada swojego odpowiednika, jest zmuszenie każdego z wykonawców do zaoferowania jednego dopuszczonego przez Zamawiającego produktu, co w konsekwencji powinno być uznane za celowe faworyzowanie konkretnego rozwiązania materiałowego/technologicznego. Prowadzi to wprost do wady opisu przedmiotu zamówienia, naruszając zakaz wynikający z art. 99 ust, 4 Pzp. Co ważne, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów STWiOR, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia konkurencji. Skoro Zamawiający w sposób całkowicie nieuprawniony wyeliminował możliwość zaoferowania innego produktu niż wykładzina sportowa Taraflex Evolution marki Gerflor, należy uznać, że nie tylko utrudnił uczciwą konkurencję, ale w praktyce ją wyłączył.

Wykonawca ponadto wskazuje, że Zamawiający opisem przedmiotu zamówienia nie wykazał, iż zastosowanie wykładziny sportowej o grubości 7,5 mm, w stosunku do której został wydany certyfikat federacji międzynarodowej: FIVB tj. produktu Taraflex Evolution marki Gerflor, uwzględnia uzasadnione jego potrzeby, a co za tym idzie również w tym kontekście Wykonawca podkreśla, że zastosowany zapis ma jedynie na celu wyłączenie konkurencji i nieuzasadnione preferowanie konkretnego produktu, wbrew zakazowi wskazanemu w Ustawie.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca na podstawie art. 135 ust. 1 Pzp zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, w szczególności pkt 2.4, opis wykładziny

sportowej, załącznik STWiOR. Posadzka sportowa stanowiącego opis przedmiotu zamówienia, w poniższym zakresie:

1. Dlaczego Zamawiający, naruszając zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp, wskazał wyłącznie jeden produkt, który mogą zaoferować wykonawcy, tj. wykładzina sportową Taraflex Evolution o grubości 7,5 mm marki Gerflor?"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie jest jego celem naruszanie zakazu wynikającego z treści art. 99 ust. 4 Pzp, wskazując wyłącznie jeden produkt, który mogą zaoferować Wykonawcy.

Jednocześnie informujemy, że zastosowana nawierzchnia ma zagwarantować przede wszystkim bezpieczeństwo oraz jakość na wysokim poziomie wraz z długoletnim okresem eksploatacyjnym nawierzchni użytkowych przez dzieci oraz alternatywnie przez dorosłych.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia załącznik nr 1 do SWZ - Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych poprzez modyfikację zapisu pkt 2.4. w zakresie dotyczącym wymaganych certyfikatów w sposób następujący:

„Wykładzina musi posiadać minimum dwa, dowolne certyfikaty z niżej wymienionych certyfikatów Federacji sportowych halowych gier zespołowych tj.:

- a) Certyfikat Federacji sportowej FIVB – (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej) lub
- b) EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej) lub
- c) IHF (Światowy Związek Piłki Ręcznej) lub
- d) FIBA – (Międzynarodowego Związku Piłki Koszykowej).”

Pytanie nr 2

„2. Czy w związku z naruszeniem zakazu wynikającego z treści art. 99 ust. 4 Pzp, Zamawiający dopuści zaoferowanie przez wykonawców innych wykładzin sportowych z 2 dowolnymi certyfikatami federacji sportowych halowych gier zespołowych spośród: EHF, IHF, FIBA, które spełnią wszystkie wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, z wyłączeniem konieczności uzyskania dla wykładziny sportowej wskazanego obowiązkowego certyfikatu FIVB ? Wykonawca wyjaśnia, że poza wymogiem posiadania certyfikatu FIVB, wymagania określone opisem przedmiotu zamówienia, oprócz preferowanej wykładziny marki Gerflor spełniają w oparciu o obowiązujące normy m.in. wykładziny takich producentów, jak Tarkett, Graboplast, Mondo.”

Odpowiedź:

Vide odpowiedź na pytanie nr 1.

Pozostałe zapisy pozostają bez zmian

Powyższe zmiany SWZ nie prowadzą do zmiany Ogłoszenia o zamówieniu

Burmistrz
Miasta i Gminy Szczekociny


mgr Jacek Lipa

Wyk. w 1 egz.

Dokumentacja postępowania RR.271.1.12.2024

Zamieszczono na stronie internetowej postępowania