

Warszawa, dnia 23 września 2024 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**Krajowa Izba Odwoławcza**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Gmina Szczekociny – Urząd Miasta i Gminy Szczekociny  
ul. Senatorska 2,  
42-445 Szczekociny  
Telefon: + 48 34 355 70 50 wew. 108  
e-mail: zamowienia@szczekociny.pl

**Odwołujący:**

Tarkett Polska Sp. z o.o.  
ul. Miłosławska 13A,  
62-322 Orzechowo  
Telefon: 605 304 403  
e-mail: sergiusz.kocowski@tarkett.com

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: **„Modernizacja sali gimnastycznej w budynku przy szkole podstawowej w Szczekocinach” (Nr sprawy RR.271.1.13.2024)**

Publikacja: Biuletyn Zamówień Publicznych  
Ogłoszenie o zamówieniu nr 2024/BZP 00504735, z dnia **18.09.2024 r.**

Strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-20f5d166-1f4c-4a4a-a668-03f0da02b2ee>

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy Tarkett Polska Sp. z o.o. Oddział w Warszawie ul. Prosta 67, 00-838 Warszawa (zwanego dalej „Odwołującym”) na podstawie art. 514 ust. 1 w zw. art. 513 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst. jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „Pzp”), **wnoszę odwołanie na**

**czynności Zamawiającego** podjęte w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonego powyżej, **polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w taki sposób, który powoduje ograniczenie konkurencji.**

W treści opisu przedmiotu zamówienia (pkt. 2.4. SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH) zawarto żądanie, aby nawierzchnia Sali gimnastycznej została wykonana z wykładziny, która winna posiadać certyfikat Federacji sportowej FIVB – (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej), co jednoznacznie wskazuje na konieczność zastosowania wyłącznie jednego produktu firmy Gerflor – Taraflex Evolution 7.5 mm.

**I. Wskazanie przepisów, które naruszył Zamawiający:**

Zamawiającemu zarzucam naruszenie niżej wymienionych przepisów:

- 1) **art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, z uwagi na postawienie wymogu, wskazującego na konieczność zastosowania produktu jednego producenta, co ogranicza konkurencję podczas, gdy taki opis przedmiotu zamówienia w świetle przedmiotu zamówienia jest nieuzasadniony, co powoduje oprócz nieuzasadnionego uprzywilejowania części wykonawców także wyeliminowanie innych wykonawców, w tym Odwołującego,

**zarzut alternatywny**

- 2) **art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp** poprzez brak określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

**II. Wskazanie żądań Odwołującego:**

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) Usunięcie z pkt. 2.4. Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych wymogu w brzmieniu: „Wykładzina musi posiadać certyfikat Federacji sportowej FIVB – (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)

albo

- 2) modyfikacji wymogu z pkt. 2.4. Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, w zakresie dotyczącym wymaganych certyfikatów wykładziny, na następujący:

*„Wykładzina musi posiadać minimum dwa, dowolne certyfikaty z niżej wymienionych certyfikatów Federacji Sportowych halowych gier zespołowych tj.:*

*a) certyfikat Federacji sportowej FIVB – (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej) lub*

*b) EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej) lub*

*c) IHF (Światowy Związek Piłki Ręcznej) lub  
d) FIBA – (Międzynarodowego Związku Piłki Koszykowej).”*

lub, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1), wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności

Ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

### **III. Interes w uzyskaniu zamówienia:**

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i we wniesieniu odwołania, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp, w szczególności Odwołujący może ponieść szkodę w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp.

Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego przedmiotowego zamówienia i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację tego zamówienia, gdyż ze względu na treści SWZ Odwołujący nie może obecnie złożyć oferty lub konkurować z innymi wykonawcami na zasadach rynkowych.

### **IV. Termin na wniesienie odwołania**

Stosownie do przepisu art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp: „Odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”

W przedmiotowym stanie faktycznym treść SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzanego postępowania w dniu 18.09.2024 roku.

W świetle powyższego termin na wniesienie odwołania został zachowany, a zatem niniejsze odwołanie zostaje wniesione w ustawowym terminie.

### **V. Przesłanie kopii odwołania zamawiającemu, uiszczenie wpisu.**

Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis od odwołania został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych także w ustawowym terminie.

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający w dniu 18 września 2024 r. zamieścił ogłoszenie o zamówieniu dotyczące wykonania robót budowlanych pn.: „Roboty budowlane w ramach zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja sali gimnastycznej w budynku przy szkole podstawowej w Szczekocinach.”

W tym samym dniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-20f5d166-1f4c-4a4a-a668-03f0da02b2ee>, zostały zamieszczone dokumenty zamówienia.

Zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ) wraz z załącznikami zawiera jednak postanowienia, które są niezgodne z przepisami obowiązującego prawa, w tym ustawy Pzp w zakresie następujących postanowień, objętych zarzutami niniejszego odwołania:

- 1. Naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, z uwagi na postawienie wymogu, wskazującego na produkty jednego producenta, co ogranicza konkurencje i uniemożliwia na obecnym etapie złożenie oferty podczas, gdy taki opis przedmiotu zamówienia w świetle przedmiotu zamówienia jest nieuzasadniony, co powoduje oprócz nieuzasadnionego uprzywilejowania części wykonawców także wyeliminowanie innych wykonawców, w tym Odwołującego.**

Zamawiający w pkt 2.4. (Wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni Sali gimnastycznej) Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych wskazał, że:

„**Wykładzina musi posiadać certyfikat Federacji sportowej FIVB** – (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej) oraz minimum jeden z podstawowych Federacji Sportowych halowych gier zespołowych:

- a) EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)
- b) IHF (Światowy Związek Piłki Ręcznej)
- c) FIBA – (Międzynarodowego Związku Piłki Koszykowej).”

Postawiony w ten sposób wymóg wyłącznie ogranicza konkurencję i pozwala on na zaferowanie wyłącznie wykładziny Taraflex Evolution Firmy Gerflor.

Zgodnie z art. 16 pkt 1) Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie podstawowym, co oznacza, że każdy zainteresowany wykonawca powinien mieć możliwość złożenia oferty w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu. W związku z tym, iż tryb ten jest w pełni otwartym, każde nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia, wskutek zastosowania przez zamawiającego warunków zamówienia ograniczających możliwość złożenia oferty, należy uznać za niedopuszczalne.

Odwołujący podkreśla iż zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 16 ust. 1 Pzp, m.in. opis przedmiotu zamówienia musi zostać tak sporządzony, aby wykonawcy zamierzający wziąć udział w postępowaniu mogli ze sobą realnie konkurować. W efekcie obowiązkiem

Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby nie wskazywał na możliwość realizacji zamówienia wyłącznie przez konkretnego wykonawcę lub wyłącznie przy zastosowaniu konkretnego produktu.

Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż możliwym jest wyłącznie zastosowanie konkretnego wyrobu czy też materiału stanowi wprost naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp. Zgodnie z tym przepisem przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Cel regulacji z art. 99 ust. 4 Pzp można zdefiniować, posługując się motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej, gdzie wskazano, że „specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę”.

Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez innego wykonawcę niż preferowany lub zaproponowanie innego niż wskazany produkt.

W postępowaniu, którego dotyczy niniejsze odwołanie, opis przedmiotu zamówienia wskazuje na wymóg przedmiotowy, tj. posiadanie przez oferowaną wykładzinę sportową certyfikatu FIVB (pkt 2.4. Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych). Taki wymóg powoduje, iż Zamawiający wprost określa konkretny produkt, który jako jedyny może zostać zastosowany przez wykonawcę – wykładzinę sportową Taraflex Evolution marki Gerflor, bowiem jednym produktem na rynku podłóg sportowych, w stosunku do którego został wydany certyfikat FIVB jest podłoga sportowa Taraflex Evolution Firmy Gerflor i nie ma żadnej innej podłogi sportowej, która może zostać zaoferowana przez wykonawców w jej miejsce.

Wykonawca podkreśla, że konsekwencją zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia konkretnego produktu, który nie posiada swojego odpowiednika jest zmuszenie każdego

z wykonawców do zaoferowania jednego możliwego produktu, co w konsekwencji powinno być uznane za celowe faworyzowanie konkretnego rozwiązania. Prowadzi to wprost do wady opisu przedmiotu zamówienia, naruszając zakaz wynikający z art. 99 ust. 4 Pzp. Co ważne, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów OPZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

Wykonawcy ponadto wskazuje, że Zamawiający opisem przedmiotu zamówienia nie wykazał, iż zastosowanie podłogi sportowej, w stosunku do której został wydany certyfikat FIVB, tj. produktu Taraflex Evolution marki Gerflor, uwzględnia uzasadnione potrzeb Zamawiającego.

Zgodnie z dokumentami zamówienia zadaniem wykonawcy, z którym zostanie podpisana umowa o realizację zamówienia publicznego jest modernizacja sali gimnastycznej w budynku przy szkole podstawowej w Szczekocinach, a nie modernizacja hali sportowej, w której będą rozgrywane mecze na poziomie krajowym lub międzynarodowym. W tym miejscu warto wskazać, że Polski Związek Piłki Siatkowej, aby dopuścić nawierzchnię do rozgrywek na szczeblu I i II Ligi Piłki Siatkowej wymaga jedynie aby nawierzchnia była: płaska, pozioma i jednorodna, koloru jasnego. Ponadto dopuszczenie do rozgrywek I lub II Ligi otrzymuje cała hala sportowa a nie podłoga sportowa. To właśnie cały obiekt, a nie podłoga musi spełniać szereg innych kryteriów takich jak np.: wysokość, wymiary pola gry, odpowiednią ilość miejsc i stref, odpowiedni osprzęt sportowy i zaplecze. W żadnych przepisach Polskiego Związku Piłki Siatkowej oraz Polskiej Ligi Siatkówki S.A nie jest zapisane, że podłoga sportowa jest kwalifikowana oddzielnie a także brak jest jakiegokolwiek wzmianki o obowiązkowej certyfikacji FiVB dla podłóg sportowych. W przypadku rozgrywek takich jak Mistrzostwa Świata, Mistrzostwa Europy, Liga Światowa, których organizacje określonym krajom przyznaje FIVB (Międzynarodowa Federacja Piłki Siatkowej z siedzibą w Lozannie), gdzie każdy etap zawodów jest rozgrywany w innym państwie, takie zawody odbywają się na największych arenach sportowych z podłogami mobilnymi. Obiekty takie są zupełnie inaczej zaprojektowane niż sale gimnastyczne w szkołach i ocenia ich przebiega jeszcze inaczej pod względem szeregu kryteriów niezwiązanych wyłącznie z podłogą sportową, klasyfikacja obejmuje również cały obiekt. W takim wypadku organizator, czyli FiVB może zażyczyć sobie nawierzchnię z własnym certyfikatem, na którą ma podpisana umowę sponsorską z producentem np. Gerflor. (Transmisje telewizyjne). Innymi słowy w Polsce nie ma obowiązku posiadania przez podłogę systemową lub nawierzchnię sportową certyfikatu FiVB w przypadku sal gimnastycznych, sal sportowych i hal widowiskowo sportowych, a wpisywanie takiego wymogu do opisu przedmiotu zamówienia jest bezpodstawne. Ponadto, również w tym kontekście, Odwołujący podkreśla, że zastosowany zapis ma jedynie na celu ograniczenie konkurencji i nieuzasadnione preferowanie konkretnego produktu, wbrew zakazowi wskazanemu w Ustawie. Postanowienie takie stanowi naruszenie art. 99 ust.4 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą

konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, **jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.**

W tym miejscu Odwołujący wskazuje na wyrok KIO 1979/23 z dnia 11 lipca 2023 roku, który stanowi, iż cyt: „Zgodnie z art. 99 ust. 4 p.z.p. zakazana jest już sama możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie tylko jej rzeczywiste utrudnienie.”. Przenosząc powyższy wyrok na niniejszy stan faktyczny należy wskazać, że mamy do czynienia nie tylko z samą możliwością utrudnienia uczciwej konkurencji, ale także z jej rzeczywistym utrudnieniem.

*„Nie narusza przepisów p.z.p. takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który uwzględnia potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Zamawiający nie ma bowiem obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży, bowiem pojęcie uczciwej konkurencji nie może być utożsamiane z konkurencją absolutną. Jednakże w przypadku opisu przedmiotu zamówienia w sposób uprzywilejowujący lub eliminujący niektórych wykonawców lub produkty, po stronie zamawiającego istnieje obowiązek przedstawienia rzeczowych argumentów uzasadniających taki opis.” (vide: KIO 32/24).*

Podobne stanowisko zajęła KIO w wyroku 1959/23, gdzie Izba wskazała cyt; „**Chociaż postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą toczy się z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności, to w przypadku gdy odwołanie dotyczy sposobu opisanego w SWZ przedmiotu zamówienia - to na zamawiającym jako gospodarzu postępowania spoczywa ciężar udowodnienia, że nie naruszył on przepisów art. 29 p.z.p. z 2004 r. Tak więc to strona zamawiająca powinna przedstawić dowody wskazujące na to, iż w świetle przeprowadzonych przez zamawiającego analiz i badań tylko tak opisany przedmiot zamówienia jest w stanie spełnić jego oczekiwania.**” (pogrubienie Odwołującego).

W świetle powyższego Odwołujący co najmniej uprawdopodobnił zakłócenie uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. „Dla wykazania naruszenia art. 99 ust. 4 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Uprawdopodobnienie jest środkiem zastępczym dowodu wskazującym na wiarygodność (prawdopodobieństwo) twierdzenia o danym fakcie. Nie wymaga się zatem pełnego udowodnienia utrudnienia uczciwej konkurencji, a za wystarczające należy uznać wykazanie realnego prawdopodobieństwa takiego utrudnienia.” (vide: KIO 603/23).

Tak więc, wprowadzenie do treści opisu przedmiotu zamówienia (pkt. 2.4. SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH) żądania, aby nawierzchnia Sali gimnastycznej została wykonana z wykładziny, która winna posiadać certyfikat Federacji

sportowej FIVB, oznacza, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który powoduje, że część wykonawców zostanie wyeliminowana z przedmiotowego postępowania, czym niewątpliwie naruszył art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp.

## **2. Naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp**

Zgodnie z art. 99 ust 1 Pzp: „1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”

Ponadto zgodnie z art. 99 ust 6 Pzp: „6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.”

Jak to już wykazane powyżej, Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, wprowadzając wymóg aby wykładzina posiadała certyfikat Federacji sportowej FIVB – (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej), opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę tj. w sposób, o którym mowa w ust. 5 art. 99 Pzp. **Tym samym zgodnie z brzmieniem art. 99 ust 6 Pzp, Zamawiający winien wskazać w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności, czego zaniechał.**

Pomimo powyższego w pkt 9-11 Działu 3 SWZ wskazano wyłącznie:

*„9. Jeżeli Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał znaki towarowe, patenty lub pochodzenia, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, dopuszcza się zaoferowanie rozwiązań równoważnych opisanym, pod warunkiem zachowania przez nie takich samych minimalnych parametrów technicznych, jakościowych oraz funkcjonalnych itp.*

*10. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne w rozumieniu art. 99 ust. 5 lub art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, zobowiązany jest do ich wskazania w ofercie oraz do złożenia wraz z ofertą dokumentów (przedmiotowych środków dowodowych) potwierdzających, że oferowane rozwiązania równoważne spełniają wymagania Zamawiającego opisane w przedmiocie zamówienia.*

*Jeżeli Wykonawca nie złoży wyżej wymienionych dokumentów lub złożone dokumenty będą niekompletne, Zamawiający nie będzie wzywał do ich złożenia/uzupełnienia.*

*11. W przypadku, gdy w opisie przedmiotu zamówienia znajdują się odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa*



*w art. 101 ust. 1 pkt. 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.”*

Wymaga podkreślenia, że za określenie kryterium stosowanego w celu oceny równoważności nie może być uznane zdanie: „(..) dopuszcza się zaoferowanie rozwiązań równoważnych opisanym, pod warunkiem zachowania przez nie takich samych minimalnych parametrów technicznych, jakościowych oraz funkcjonalnych itp.” Oczywistym jest bowiem fakt, że produkt inny od opisanego w dokumentach zamówienia, nie będzie posiadał tych samych parametrów lub inne będzie zastawienie tych parametrów. Poza tym nie jest jasne o jakie „minimalne parametry techniczne, jakościowe, funkcjonalnych chodzi, tym bardziej że Zamawiający zastosował wyliczenie otwarte (użycie zwrotu itp.). Zgodnie z brzmieniem art. 99 ust 6 Pzp, to Zamawiający winien wskazać w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności tj. wybrać i opisać te parametry które będą decydowały o uznaniu innego produktu za równoważonego dla wykładziny Taraflex Evolution marki Gerflor.

Co równie istotne Zamawiający nie zdefiniował przedmiotowych środków dowodowych, które Wykonawcy winni złożyć, chcąc zaoferować rozwiązanie równoważne. W treści SWZ Zamawiający wskazał wyłącznie, że winny to być dokumenty potwierdzające, że oferowane rozwiązania równoważne spełniają wymagania Zamawiającego opisane w przedmiocie zamówienia bez doprecyzowania o jakie dokumenty chodzi. Powyższe stoi w sprzeczności z art. 106 ust. 1 Pzp zgodnie z którym: „(...) Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.” Jest to tym bardziej istotne, że Zamawiający zrezygnował z możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, zatem Wykonawcy nie będą mieli żadnej szansy na ich złożenie, gdyby na etapie oceny ofert okazało się, że zdaniem Zamawiającego, jakiś bliżej nieokreślony w SWZ przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony.

Z uwagi na powyższe, w sytuacji braku uwzględnienia zarzutu nr 1, konieczne będzie wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności oraz zdefiniowanie przedmiotowych środków dowodowych żądanych od Wykonawców zamierzających zaoferować rozwiązanie równoważne.

**Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania, jako zasadnego.**

Załączniki:

- 1) Wpis od odwołania
- 2) Potwierdzenie przesłania zamawiającemu odwołania
- 3) KRS Wykonawcy