

Szczekociny, dnia 18 grudnia 2024 r.

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Szczekociny -

Urząd Miasta i Gminy Szczekociny

42-445 Szczekociny, ul. Senatorska 2

e-mail: zamowienia@szczekociny.pl

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

1. REVOL Sp. z o.o.
ul. Świętej Teresy 109/10, 91-341 Łódź
e-mail: karolina.opas@revol.com.pl
2. EUROUTIL Sp. z o.o.
ul. Zagłębie 2T, 26-052 Nowiny
e-mail: biuro@euroutil.pl
3. HUBER Wieczorek Hubert
ul. Powiśle 29, 24-100 Góra Puławska
e-mail: hwieczorek@op.pl
4. SPACE GROUP Eryk Białas
Os. Tysiąclecia 70/71, 61-255 Poznań
e-mail: zbrojenia@tuta.com
5. PHU PIOTR Piotr Jaczyński
ul. Warszawska 38B, 05-084 Leszno
e-mail: biuro@mbpiotr.pl
6. PPBH EKO Paweł Michalski
Mikułowice 261, 28-100 Busko – Zdrój
e-mail: biuro@ekobusko.pl
7. Środowisko i Innowacje Sp. z o.o.
ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
e-mail: biuro@sii.com.pl
8. Logistyka Odpadów – Realizacje Sp. z o.o.
ul. Szklana 20, 43-300 Bielsko – Biała
e-mail: gminy@lo-r.pl
9. FRB RAGAR Radosław Rokosz
Os. Tysiąclecia 35/16, 31-610 Kraków
e-mail: ragar@poczta.fm
10. Delta Tomasz Wejman
ul. Kurowska 118, 24-130 Końskowola
e-mail: biuro@azbestdelta.pl

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością negocjacji (Znak sprawy RR.271.1.19.2024) na usługi pn. **Likwidacja odpadów zawierających azbest z gospodarstw rolnych położonych na terenie Gminy Szczekociny**. Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Środowisko i Innowacje Sp. z o.o.
ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Uzasadnienie wyboru

Na podstawie załączonych do oferty oraz złożonych w trakcie postępowania dokumentów i oświadczeń, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca Środowisko i Innowacje Sp. z o.o. nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty nie przekracza wysokości środków finansowych, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów pod względem kryteriów oceny ofert przyjętych w Specyfikacji Warunków Zamówienia spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena Waga – 100%		Razem pkt
		Cena oferty w zł	Liczba pkt	
1	REVOL Sp. z o.o. ul. Świętej Teresy 106/10, 91-341 Łódź	113 020,88	80,97	80,97
2	EUROUTIL Sp. z o.o. ul. Białe Zagłębie 2T, 26-052 Nowiny	113 936,03	80,32	80,32
3	HUBER Wieczorek Hubert ul. Powiśle 29, 24-100 Góra Puławska	106 157,26	86,21	86,21
4	SPACE GROUP Eryk Białas Os. Tysiąclecia 70/71, 61-255 Poznań	Nie podlega ocenie z uwagi na odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp		
5	PHU PIOTR Piotr Jaczyński ul. Warszawska 38B, 05-084 Leszno	108 037,89	84,71	84,71
6	PPBH EKO Paweł Michalski Mikułowice 261, 28-100 Busko - Zdrój	94 946,69	96,39	96,39
7	Środowisko i Innowacje Sp. z o.o. ul. Złota 59, 00-120 Warszawa	91 514,88	100	100
8	Logistyka Odpadów – Realizacje Sp. z o.o. ul. Szklana 20, 43-300 Bielsko Biała	Nie podlega ocenie z uwagi na odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) lit. c) ustawy Pzp		
9	FRB RAGAR Radosław Rokosz Os. Tysiąclecia 35/16, 31-610 Kraków	115 537,54	79,21	79,21
10	Delta Tomasz Wejman ul. Kurowska 118, 24-130 Końskowola	116 512,17	78,55	78,55

1. W przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1) Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę SPACE GROUP Eryk Białas, Os. Tysiąclecia 70/71, 61-255 Poznań

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej ofercie przyjął stawkę podatku VAT w wysokości 23%. Zgodnie z SWZ – rozdział. 13 ust. 7, w cenie ofertowej należy uwzględnić należny podatek vat, zgodny z obowiązującymi przepisami podatkowymi wg stawki na dzień składania ofert. Zgodnie z

obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, prawidłowa stawka podatku vat wynosi 8%. Wykonawca przyjął podatek vat według błędnej stawki 23%, a nie jak należało 8%. Ustawa Prawo zamówień publicznych przewiduje sankcję w postaci odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zgodnie z art. 7 pkt 1 ustawy pzp ilekroć w ustawie jest mowa o cenie – należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168). Zgodnie z art. 3 ust. 2 wskazanej ustawy, w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru lub usługi podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. W świetle powyższego nie może wywoływać jakiegokolwiek wątpliwości pogląd, że podatek VAT jest składnikiem ceny stanowiącym zatem element cenotwórczy, co już na etapie składania ofert przez wykonawców nakłada na nich obowiązek obliczenia określonej w ofercie ceny z uwzględnieniem właściwej stawki podatku VAT. Obowiązkiem zamawiającego jest więc dokonanie także i w tym zakresie oceny poprawności przedstawionych przez wykonawców ofert. O porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można zatem mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w uchwale z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt: III CZP 52/11, odrzucenie oferty, w której cena brutto realizacji zamówienia została obliczona z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki VAT, jest możliwe, jeżeli zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie określił stawki podatku od towarów i usług, jaką wykonawca powinien zastosować obliczając cenę brutto realizacji zamówienia publicznego.

Na zamawiającym ciąży z mocy ustawy obowiązek prawidłowego i zgodnego z prawem przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, z zachowaniem zarazem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Stosownie do art. 223 ust. 2 pkt. 2 i pkt. 3 ustawy Pzp zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści ofert niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona albo do odrzucenia oferty na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp, jeżeli ta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Ustawodawca nie określił, jakiego rodzaju błąd może być potraktowany jako podlegający poprawieniu na podstawie wyżej wskazanego przepisu. Jedynie wówczas, jeśli zamawiający wskazał w SWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SWZ stawki podatku VAT, w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki, ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SWZ, a to wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, a zarazem niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności. W tej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny. Wobec braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT wobec jej nieuwzględnienia w SWZ, obowiązek zamawiającego musi ograniczyć się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy miała niewątpliwie bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny. Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na

wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny, przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia.

Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny nie ma bezpośredniego znaczenia okoliczność, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT, jako elementu kształtującego określoną w ofercie wysokość ceny, było zachowaniem świadomie zamierzonym przez wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru. Wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, oceniać należy w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia czy motywów zachowania wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada przecież wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie zamówienia publicznego. Realizację tego słusznego założenia ustawodawcy zaburzałoby dokonywanie oceny ofert, w których ceny oferowane za wykonanie tej samej usługi byłyby skalkulowane z uwzględnieniem różnych stawek podatku VAT.

Wywodząc powyższe Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt: III CZP 52/11 stwierdził, iż określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki.

„Wykonawca ma obowiązek zastosować prawidłową stawkę VAT, tj. taką, jaka wynika z obowiązujących przepisów. Tym samym nie jest uprawnieniem wykonawcy dokonanie wyboru stawki VAT przy kalkulacji ceny ofertowej. W konsekwencji zastosowanie przez Odwołującego stawki VAT 23% zamiast 8% było niedopuszczalne. Odwołujący w świetle obowiązujących przepisów podatkowych obowiązany był do zastosowania do obliczenia ceny brutto stawki ośmioprocentowej, a zastosowanie stawki podstawowej stanowiło błąd w obliczeniu ceny.” (KIO 3404/21).

W wyroku z 1 lutego 2024 r. (KIO 79/24), Izba wskazała, że błąd w obliczeniu ceny powstaje w sytuacji przyjęcia przez Wykonawcę niewłaściwych danych, wynikających przykładowo z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a także określenia w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki.

W wyroku KIO 1092/24 Izba stwierdziła, że błąd w obliczeniu ceny to każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, niezależnie od tego, czy Wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej.

„Obowiązkiem zamawiającego wynikającym z art. 226 ust. 1 pzp jest odrzucenie oferty, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny. Przykładem błędu w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT, jeżeli stawka taka nie została przez zamawiającego wskazana w treści dokumentacji zamówienia. Stawka VAT jest bowiem elementem cenotwórczym, zatem posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia.” (KIO 3046/21).

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

- 2) Oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę Logistyka Odpadów – Realizacje Sp. z o.o., ul. Szklana 20, 43-300 Bielsko - Biała**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym, Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wskazanego oświadczenia. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1 ustawy Pzp, co powoduje konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) lit. c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

2. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.
3. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Pouczenie

Strona, która otrzymuje niniejsze zawiadomienie pocztą elektroniczną zobowiązana jest do niezwłocznego potwierdzenia drogą elektroniczną faktu jego otrzymania na adres e mail zamowienia@szczekociny.pl

**Burmistrz
Miasta i Gminy Szczekociny**

mgr Jacek Lipa

Wyk. w 1 egz.

Dokumentacja postępowania RR.271.1.19.2024

Przesłano e-mailem na adres:

1. karolina.opas@revol.com.pl
2. biuro@euroutil.pl
3. hwieczorek@op.pl
4. zbrojenia@tuta.com
5. biuro@mbpiotr.pl
6. biuro@ekobusko.pl
7. biuro@sii.com.pl
8. gminy@lo-r.pl
9. ragar@poczta.fm
10. biuro@azbestdelta.pl

